**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-JDC-122/2021.

**PROMOVENTE:** C. Jesús Iván Macias González.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** Comité Ejecutivo Nacional; Comité Directivo Estatal; Comisión Permanente Nacional y Comisión Permanente Estatal del Partico Acción Nacional.

**MAGISTRADO PONENTE:** Héctor Salvador Hernández Gallegos.

**SECRETARIO DE ESTUDIO:** Daniel Omar Gutiérrez Ruvalcaba.

**SECRETARIOS JURÍDICOS:** David Antonio Chávez Rosales y Tomas Huizar Jiménez.

Aguascalientes, Aguascalientes a primero de junio de dos mil veintiuno.

**SENTENCIA DEFINITIVA,** mediante la que confirman en lo que fue materia de impugnación las providencias identificadas con las claves SG/354/2021, SG/355/2021, SG/357/2021 emitidas por el Presidente del Partido Acción Nacional y el acta de sesión extraordinaria NO. 005/CPE/2021 de la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional, al considerarse que; **a)** No hay afectación para el actor al no publicarse las renuncias de las candidaturas, **b)** Si bien los efectos de la sentencia SM-JRC-065/2021, no son vinculantes al distrito XIV, el PAN tiene libertad para sustituir sus candidaturas ante la renuncia de éstas y **c)** Se justifica un procedimiento interno de selección sumarísimo.

**GLOSARIO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Promovente:**  **PAN:**  **IEE:**  **Tribunal Electoral:** | C. Jesús Iván Macias González  Partido Acción Nacional.  Instituto Estatal Electoral.  Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |

# 

# **ANTECEDENTES[[1]](#footnote-1).**

De las constancias de autos y de las afirmaciones realizadas por las partes, se advierten los siguientes hechos relevantes.

**1.1. Proceso Electoral.** El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021 para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

**1.2. Resolución Federal.** El catorce de mayo, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, declaró improcedentes diversos registros de candidatos a diputados locales postulados por la Coalición “Por Aguascalientes” en los distritos electorales XI, XV y XVII.

**1.3. Renuncias de Candidatos.** El dieciséis de mayo, en las oficinas del Comité Directivo Estatal del PAN, fueron presentadas las renuncias de los candidatos registrados a los cargos de diputado local por el distrito XIV, así como las candidaturas a las primeras posiciones de la lista de regidurías por ambos principios en el Municipio de Aguascalientes.

**1.4. Providencias de invitación.** El dieciséis de mayo, a las dieciséis horas, se publicó en estrados del Comité Ejecutivo Nacional del PAN, las providencias[[2]](#footnote-2) identificadas con la clave SG/355/2021; luego a las veintidós horas, se publicó la fe de erratas[[3]](#footnote-3) identificada con la clave SG/354/2021.

**1.5. Providencias de designación.** El diecisiete de mayo, se publicó en estrados del Comité Ejecutivo Nacional del PAN, las providencias[[4]](#footnote-4) identificadas con la clave SG/357/2021, mediante la cual se designó a Luis Enrique García López y Francisco Sánchez Esparza como integrantes de la formular postulada por el PAN en el distrito electoral XIV dentro del presente proceso electoral.

**1.6. Acta de sesión.** El diecisiete de mayo, se publicó en estrados del Comité Ejecutivo Nacional del PAN, el documento que contiene el “ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA NO. 005/CPE/2021 DE LA COMISIÓN PERMANENTE ESTTAL DEL VIERNES 17 DE MAYO DE 2021”

**1.7. Juicio Ciudadano.** El veinte de mayo, inconforme con las actuaciones establecidas en numerales anteriores, el promovente interpuso vía per saltum ante este Tribunal Electoral, el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía de mérito.

**1.8. Turno y Requerimiento.** El veintiuno de mayo, la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral, ordeno integrar el expediente y registrarlo con la clave TEEA-JDC-122/2021, posteriormente turno los autos a la ponencia del Magistrado Héctor Salvador Hernández Gallegos y por último ordenó remitir la demanda a las responsables para que efectuaran el trámite correspondiente.

**1.9. Trámite de la responsable.** El veinticinco de mayo, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, la totalidad de las constancias relativas al juicio de mérito derivadas del tramite legal de la autoridad responsable.

**1.10. Radicación, Admisión y Cierre.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó el expediente, admitió la demanda y declaro cerrada la instrucción.

# **CONSIDERANDOS.**

**2.1 Competencia**. Este Tribunal Electoral ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, en virtud de que se trata de un medio de impugnación promovido por un ciudadano en su carácter de militante activo del PAN y aspirante a candidato a diputado local dentro del actual proceso electoral; el cual acusa una arbitraria designación de las candidaturas del distrito electoral XIV.

**2.2. Procedencia.** El asunto en cuestión, cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 302 párrafo primero y 307 del Código Electoral en relación con los diversos 1, 2, 10 y 11 de los Lineamientos para la Tramitación, Sustanciación y Resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, Juicio General y Asunto General, competencia del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes

**2.3. Forma.** La demanda se presentó por escrito, y en ésta se hizo constar el nombre y firma autógrafa de quien promueve, su domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas para ello; además, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que basa su impugnación, los agravios que, supuestamente, causan el acto controvertido, y los preceptos presuntamente violados.

**2.4. Oportunidad.** Se colma este requisito, ya que, la demanda fue presentada en tiempo y forma, pues se interpuso el veinte de mayo y los actos que controvierte fueron publicados en estrados los días dieciséis y diecisiete del mismo mes: es decir, el mecanismo impugnativo se encontró dentro del plazo de cuatro días.

**2.5. Legitimación y personería.** Los requisitos que nos ocupan se satisfacen, ya que quien promueve, se ostenta como ciudadano y miembro activo del PAN.

**2.6. Interés jurídico.** Se cumple con tal requisito, pues el actor, en su calidad de ciudadano y afiliado como miembro activo del PAN, alega una transgresión a su derecho político-electoral de ser votado, en la medida de que determinadas candidaturas fueron designadas de manera arbitraria.

**2.7. Procedencia del salto de instancia.** Este Tribunal Electoral, estima que es procedente conocer del presente juicio sin que se requiera agotar la instancia partidista, en consideración a que dicha exigencia podría ocasionar una amenaza seria para los derechos sustanciales que son objeto del presente litigio, por los trámites de que conste dicho medio y el tiempo necesario para su resolución

De ahí que, esta autoridad considera que, a efecto de garantizar al promovente su derecho de acceso a la justicia pronta, completa e imparcial, contenido en el artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y a fin de dar certeza al proceso electoral local sin que transcurra más tiempo, dado lo avanzado del mismo, es procedente realizar el estudio del presente medio de impugnación en la vía *per saltum*.

# **TERCEROS INTERESADOS.**

De las constancias que obran en autos, se advierte la comparecencia del C. Luis Enrique García López, que comparece en su carácter de candidato a Diputado local por el distrito XIV, y quien aduce una afectación a su esfera jurídica, dado que una modificación a la situación actual que se impugna, puede generar una afectación a sus derechos.

Además, sugiere que el actor parte de un error, dado que sin motivo ni fundamento indica que la única forma de conocer las vacantes controvertidas, era con la publicidad de las renuncias, y ante la falta de su publicación se le colocó en la imposibilidad de conocer la vacante, lo que a ningún sentido hubieran llevado las publicaciones de las providencias impugnadas que contienen la invitación a participar.

Luego, indica que, con los actos impugnados, se le informaba a la militancia que existían vacantes, sin necesidad de mostrar las renuncias; también señala que la duración de la fijación de la convocatoria, no podría comprender más tiempo dado la temporalidad establecida en el calendario electoral, por lo que la responsable se encontraba materialmente impedida en otorgar un plazo mayor.

Concluye, refiriéndose a la sentencia SM-JRC-65/2021, señalando que, si bien los efectos de este fallo ordenaban la sustitución únicamente de los distritos XI, XV y XVII, lo cierto es que ante la renuncia del candidato del distrito XIV, se abrió una vacante más para contender, por lo que el partido se encontraba obligado a postular las candidaturas respectivas.

Es decir, si bien no se vinculó la sustitución de la candidatura del distrito XIV mediante la sentencia de mérito, ello no implica bajo alguna óptica que el partido político no pudiera realizar susticiones.

# **FIJACIÓN DEL ACTO COMBATIDO Y AGRAVIOS.**

En cuanto a los agravios de quien promueve, y a fin de señalar de manera general los argumentos que hace valer, se hace una síntesis de los mismos, sin que ello constituya una transgresión a los principios de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando se precisan los puntos sujetos a debate derivados de la demanda o del escrito de expresión de agravios, se estudian y se les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis.

Entonces, es importante retomar lo que ha determinado la Sala de la SCJN en cuanto a la transcripción de los mismos, jurisprudencia número 2ª./J.58/2010, de rubro: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN[[5]](#footnote-5).**

Cabe señalar que de conformidad con la jurisprudencia 3/2000, de rubro: “**AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR[[6]](#footnote-6)**” así como la diversa de rubro: “**DEMANDA. ESTUDIO INTEGRAL PARA DESENTRAÑAR LA CAUSA DE PEDIR[[7]](#footnote-7)**”, todos los razonamientos y expresiones que aparezcan en la demanda, constituyen un principio de agravio, con independencia de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, por lo que basta que la actora exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa la resolución impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en ello se pueda advertir de manera plena lo realmente planteado.

De igual manera, debe subrayarse que, al tratarse de Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, debe **suplirse la deficiencia de la queja** en la exposición de los agravios, siempre y cuando ellos puedan deducirse claramente de los hechos expuestos.

**4.1. Síntesis de los agravios.**

Este Tribunal, en ejercicio de sus atribuciones, procede a analizar de manera íntegra el escrito de demanda, a efecto de identificar los agravios, con independencia de su ubicación; y, en su caso, se suplirá la deficiencia en la expresión de la inconformidad para desprender el perjuicio que señala la parte actora y salvaguardar su garantía de acceso a la justicia, sin que lo anterior, implique una suplencia total ante la ausencia de hechos de los que se desprendan agravios, ya que corresponde a la parte actora, la carga de indicar al menos la lesión que ocasiona el acto o resolución impugnada, así como los motivos que originaron ese perjuicio.

En ese tenor, es importante resaltar que, en apego a los derechos humanos de acceso a la jurisdicción y tutela judicial efectiva contenido en los artículos 17, párrafo segundo de la Constitución Federal; 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos y; 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[[8]](#footnote-8), los jueces nacionales deben tomar medidas que faciliten que los planteamientos de los justiciables reciban un tratamiento tal, que otorguen la máxima protección posible de sus derechos, para lo cual, no debe atenderse únicamente a la literalidad de sus afirmaciones, sino al sentido integral de estas y, en el caso de que el marco jurídico lo permita, a considerarlos en la forma que más les favorezca

Además, se tiene en cuenta que para la expresión de la inconformidad no es necesario que se emplee una determinada fórmula o se siga un silogismo; para tener configurado el agravio, basta con que se señale claramente la causa de pedir, como se razona en la Jurisprudencia 2/98 de la Sala Superior, de rubro: **“AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL”**

Así, en acatamiento al principio de economía procesal y, por no constituir un deber jurídico a cargo de este Tribunal su inclusión en el texto del presente fallo, se estima innecesario transcribir los agravios de quienes impugnan[[9]](#footnote-9) más cuando se tienen a la vista en el expediente para su debido análisis; no obstante, y con la finalidad de resolver con claridad el presente asunto, se realiza la síntesis correspondiente.

Del análisis integral del escrito de demanda, este órgano jurisdiccional local advierte esencialmente la fijación de un agravio vertido, del cual se desprenden los elementos que se precisan enseguida:

* Acusa que el PAN, indebidamente instauró un procedimiento **sumarísimo** y de forma intempestiva y subrepticia en relación al cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Regional Monterrey, lo que no garantizó a la militancia una oportunidad efectiva de participación en el distrito local electoral XIV.

Lo anterior, ya que la convocatoria únicamente duró dieciséis horas, lo que hacía materialmente imposible que los militantes se encontraran en condiciones de conocer la existencia de referida vacante y concurrir al proceso de postulación; lo que acredita la irracionabilidad y desproporción del plazo de publicidad y registro que la autoridad partidista otorgó al procedimiento.

* Luego, apunta una violación al principio constitucional de **máxima publicidad**, puesto que a dicho del promovente, el PAN, omitió dar a conocer a su militancia, *-por medios idóneos y con antelación razonable-* la presentación de las renuncias de quienes fueron postulados como candidatos a diputados locales dentro del distro local electoral XIV, lo que menoscabó su derecho de poder conocer el hecho y, en consecuencia, estar en posibilidad de participar en el procedimiento interno de designación de candidatos.
* Además, acusa que la sentencia SM-JRC-065/2021, no resultaba **vinculante** para el PAN en relación al distrito XIV, ya que únicamente se vinculó la sustitución de las postulaciones de los distritos XI, XV y XVII; por lo que resulta arbitrario e indebido que la autoridad partidista determinara instaurar un procedimiento sumario en relación al distrito XIV.
* Por otra parte, invoca una **violación a los principios de certeza y objetividad**, en razón de que la autoridad responsable, indebidamente subsumió el procedimiento relativo a la renuncia y sustitución de la candidatura del distrito XIV, dentro del procedimiento de sustitución de las candidaturas a los distritos XI, XV y XVII.

Concluye, manifestando que el conjunto de procedimientos combatidos adolece de objetividad como de certeza en relación a la justificación, contenido y alcance de las mismas.

**4.2. Pretensión.**

En consideración a lo anteriormente establecido, este Tribunal Electoral estima que la pretensión de la parte actora, consiste en que se revoquen los actos impugnados; además de que el PAN efectúe la reposición del procedimiento a fin de habilitar en un término razonable que todos los militantes tengan la posibilidad efectiva de participar dentro del proceso de postulación de candidatos.

**4.3. Cuestión jurídica a resolver.**

En consecuencia, a lo anteriormente establecido, esta autoridad jurisdiccional determina que la cuestión jurídica a resolver consiste en:

1. Si la autoridad partidista debió de publicar las renuncias a las candidaturas del distrito XIV;
2. Si los efectos de la resolución SM-JRC-065/2021 eran vinculantes al distrito XIV, y en su caso, si el partido podía hacer modificaciones en el mismo;
3. Determinar si la duración de la convocatoria era justificable; y
4. Concluir si el proceso interno fue apegado a derecho.

# **ESTUDIO DE FONDO**

# **5.1** **Marco Jurídico.**

**Autodeterminación y autoorganización partidista.**

La Ley General de Partidos Políticos, en su artículo 34, numeral 2, fracción d), establece que uno de los asuntos internos de los partidos políticos es precisamente la realización de los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, de lo que se obtiene que las reglas particulares que se emitan en los procesos internos de selección de candidatos, deben ser acordes al estatuto y deben cumplirse.

Con base en ello, la Sala Superior ha determinado que los partidos políticos tienen en todo momento el derecho constitucional de autodeterminarse y auto regularse, siempre y cuando respeten los límites y los términos establecidos en la Constitución Federal y en la normativa secundaria aplicable, según se desprende de sus artículos 41, párrafo segundo, base I, tercer párrafo, y 116, segundo párrafo, fracción IV, inciso f).

Entonces, los partidos políticos están facultados para precisar su normativa interna, así como los derechos y obligaciones de su militancia, ejercer sus derechos y cumplir con sus obligaciones, mediante lo observancia de aquellos elementos mínimos que deben concurrir en la democracia.

La facultad para la definición de los métodos de selección de candidaturas, está inmersa en el principio de autodeterminación y autoorganización de los partidos políticos, en cuanto a definir, en sus documentos básicos, las directrices para la consecución de los fines encomendados, siendo uno de ellos precisar sus estrategias políticas, las cuales están directamente relacionadas, con la atribución de evaluar los perfiles de los aspirantes a un cargo de elección popular, a fin de definir a las personas que cumplirán de mejor manera con su planes y programas.

Además, es importante destacar que la normativa que se crea por vía del Estatuto[[10]](#footnote-10), es acorde al principio de autodeterminación y autoorganización de los partidos políticos, en cuanto pueden definir las estrategias para la consecución de sus fines, lo que está directamente relacionado con la atribución de evaluar los perfiles de los aspirantes a un cargo de elección popular, a fin de definir a las personas que cumplirán de mejor manera con su planes y programas, similar criterio fue sostenido en el expediente SUP-JDC-0065-2017.

Así pues, ya que en la lógica de la libertad de auto organización de los partidos, implica que se elijan candidatos que, a la luz de sus objetivos, representarán o buscarán de mejor manera la consecución del poder público vía mandato popular, y que esta elección se toma en autonomía, es oportuno mencionar que la discrecionalidad que conlleva no es sinónimo de arbitrariedad, porque debe ejercitarse como una potestad legal que hace factible arribar a diferentes soluciones, pero siempre con respeto irrestricto de los elementos normados que delimitan la decisión.

Por lo tanto, es evidente que la discrecionalidad no constituye una potestad extralegal, más bien, el ejercicio de una atribución estatuida por el ordenamiento jurídico, que otorga a la autoridad u órgano partidista, un determinado margen de apreciación frente a eventualidades, que luego de realizar una valoración objetiva de los hechos, ejerce sus potestades en casos concretos.

Es así que, para garantizar el principio de legalidad, se impone un deber a la autoridad, de que sus procedimientos sean integrados por actos que consten por escrito o en medios electrónicos, los que deben ser comunicados a los interesados, de manera fundada y motivada, de tal forma que se garantice al interesado -la militancia y la ciudadanía-, la oportunidad de participar en los procesos internos de selección de candidaturas, en congruencia además con los derechos políticos del voto (pasivo y activo).

El cumplimiento de esta obligación, trae como consecuencia natural que los participantes en el proceso interno de selección de candidaturas, cuenten con la certeza de las consideraciones que llevaron a los órganos partidistas a resolver en un sentido, para que puedan estar en condiciones de ejercitar su derecho de defensa contra aquellos actos que consideren vulneren sus derechos.

**5.2. La falta de publicación de las renuncias, no transgrede el principio de máxima publicidad.**

El promovente se duele de que el PAN transgredió en su perjuicio el principio de máxima publicidad al omitir publicar las renuncias a las candidaturas del distrito XIV, ya que ello impidió que pudiera participar en el procedimiento interno de designación de candidaturas para ese distrito.

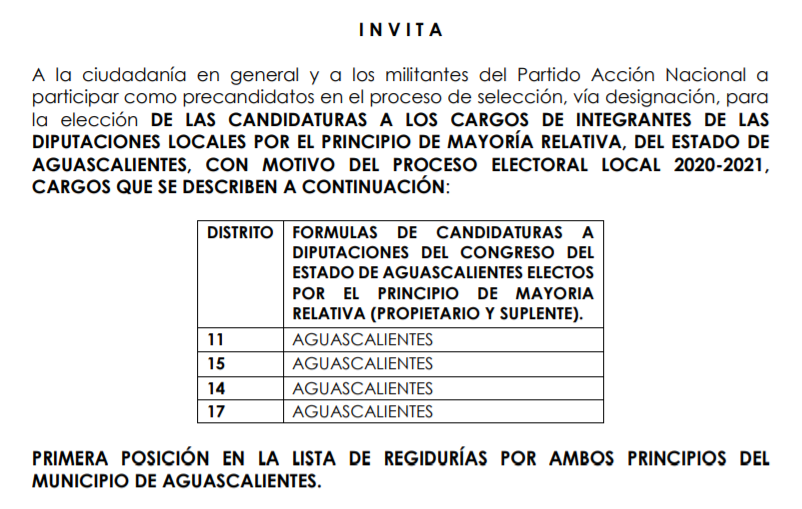
Sobre lo anterior, este Tribunal considera **infundados** los agravios vertidos por el promovente, por las siguientes consideraciones.

En primer lugar, la publicación de las renuncias a las candidaturas por el distrito XIV, no son diligencias esenciales o incluso, que se consideren que abonen en el conocimiento del promovente de que exista una vacante para los registros de las candidaturas por el mencionado distrito local.

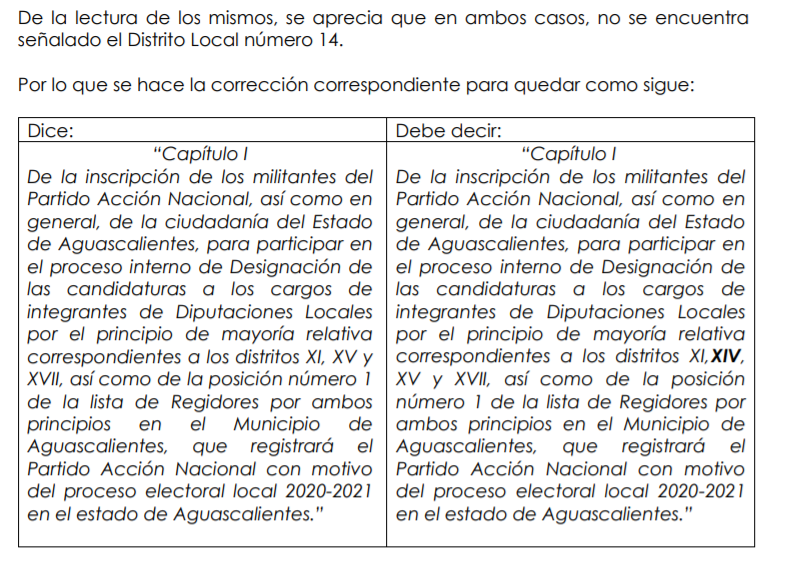
Lo anterior, aunado a que las renuncias a las que refiere el promovente, fueron presentadas ante el Comité Directivo Estatal del PAN en fecha dieciséis de mayo del presente año,[[11]](#footnote-11) por lo que, al publicarse las providencias el mismo día, darlas a conocer no hubiera generado cambio alguno en la esfera jurídica del actor.

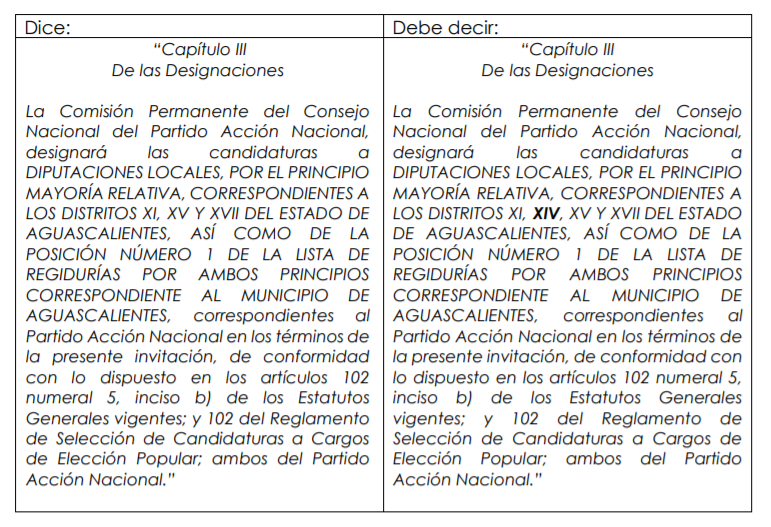
En ese entendimiento, debe precisarse que las actuaciones viables para comunicar las vacantes en los distritos XI, XIV, XV y XVII, así como por la regiduría de mayoría relativa y representación proporcional en la posición número uno del Ayuntamiento de Aguascalientes, lo fueron las providencias SG/355/2021 Y SG/354/2021, que convocaban a lo siguiente:

En la providencia SG/355/2021:

****

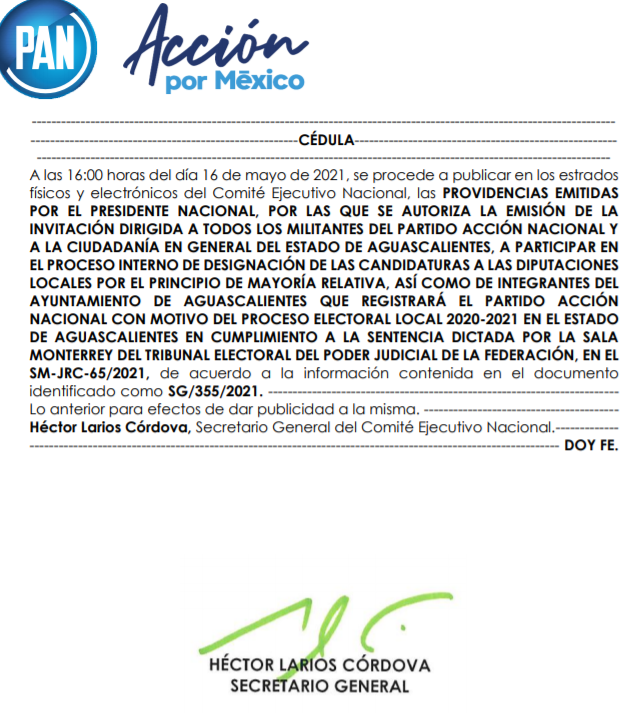
En la providenciaSG/354/2021 “Fe de erratas”:

****

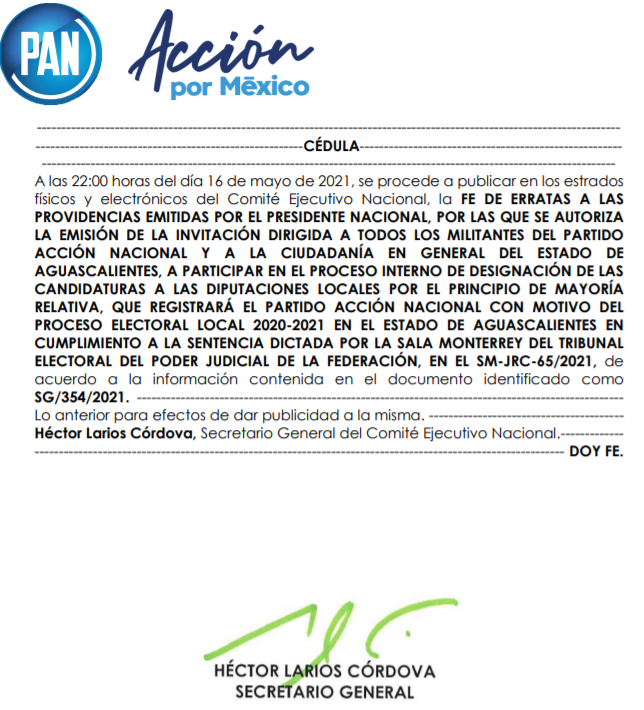
****

De lo anterior, se advierte que la ciudadanía y militancia fue convocada para la participación en el proceso electoral 2020/2021, siendo el caso que la misma se fijó el día dieciséis de mayo a las 18 horas, y posteriormente una fe de erratas a las 22 horas, como se precisa:

**Convocatoria** SG/355/2021:



Fe de ErratasSG/354/2021:



De esta manera se concluye que, las providencias SG/354/2021 y SG/355/2021, **contaban con la información necesaria para hacer extensivo al promovente, la invitación a participar para los diversos cargos que se encontraban vacantes.**

Lo anterior al señalar; “Invitación a la ciudadanía en general y a los militantes del Partido Acción nacional a participar como precandidatos en el proceso de selección, vía designación, para la elección DE LAS CANDIDATURAS A LOS CARGOS DE INTEGRANTES DE LAS DIPUTACIONES LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES, CON MOTIVO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021, CARGOS QUE SE DESCRIBEN A CONTINUACIÓN:”, y después precisar que la invitación se encontraba abierta específicamente para los distritos XI, XIV, XV y XVII, así como la primera posición en la lista de regidurías por ambos principios del municipio de Aguascalientes.

Ahora bien, a la misma suerte le lleva al promovente, que la sustitución de la candidatura del distrito XIV, se haya realizado (o subsumido) mediante las mismas providencias, pues ello no puede entenderse que le genere perjuicio, dado que las mismas, son claras en su contenido como ya fue analizado, por lo que no se logra acreditar falta de certidumbre y/u objetividad.

Consecuentemente, al encontrarse las providencias debidamente publicadas y contar con los elementos suficientes, este Tribunal determina **infundados** los agravios del actor.

**5.3. El PAN podía sustituir libremente candidaturas, con independencia de los efectos de la sentencia SM-JRC-065/2021.**

En este punto, se analizará lo aducido por el promovente, en relación a que los actos impugnados fueron motivados en la resolución SM-JRC-065/2021 emitida por la Sala Monterrey, en relación a la invalidez decretada de las candidaturas XI, XV y XVII, por lo que indican que sus efectos no eran vinculantes para realizar modificaciones a las candidaturas del distrito XIV, resultando indebido que la autoridad partidista determinara instaurar un procedimiento sumario en relación a este último.

Ahora bien, para sustituir candidatos, los Partidos Políticos y coaliciones deberán solicitarlo por escrito a la autoridad administrativa electoral, observando las disposiciones siguientes:

1. Podrán sustituirlos libremente dentro del plazo a que se refiere el artículo 144[[12]](#footnote-12) de este Código; y
2. Vencido el plazo, sólo podrán sustituirlo por fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, expulsión del partido que lo postula, **renuncia** o ubicarse en alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10 de este Código; en caso de renuncia no podrá sustituirlos cuando ésta se presente dentro de los quince días anteriores al de la elección[[13]](#footnote-13).

De lo señalado, se advierte que la legislación electoral reconoce el derecho de los partidos políticos para sustituir candidaturas, los plazos para ello y las causas.

Ahora bien, es oportuno establecer los efectos de la resolución SM-JRC-065/2021:

**EFECTOS**

**6.1.**          Se **revoca**laresolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes en el recurso de apelación **TEEA-RAP-014/2021 y acumulados**.

**6.2.**           En vía de consecuencia, se **revocan** las diversas resoluciones **CG-R-38/2021, CG-R-39/2021 y CG-R-40/2021**, emitidas por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

**[.**..]

**6.4.**           **Se declaran improcedentes**los registros de:

**6.4.1.**    **Patricia García García**, como candidata a diputada local propietaria por el Distrito Electoral XV, postulada por la Coalición denominada “Por Aguascalientes”.

**6.4.2.**    **Luis Enrique García López**, como candidato a diputado local propietario por el Distrito Electoral XVII, postulado por la coalición denominada “Por Aguascalientes”.

**6.4.3.**    **Gladys Adriana Ramírez Aguilar**, como candidata a diputada local propietariapor el Distrito Electoral XI, postulada por la Coalición denominada “Por Aguascalientes”.

**6.5.**           **Se ordena a los Consejos Distritales Electorales XI, XV y XVII** del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, que en el plazo de **veinticuatro horas**, contadas a partir de la notificación de este fallo, **requieran** a la Coalición denominada “Por Aguascalientes” y al Partido Acción Nacional, para que en el plazo de **cuarenta y ocho horas siguientes** a su notificación, procedan a realizar la **sustitución**de las citadas candidaturas propietarias de las fórmulas que postularon en los Distritos Electorales XI, XV y XVII.

**6.6.**           **Se ordena a los Consejos Distritales Electorales XI, XV y XVII** del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, que en el plazo de **veinticuatro horas**posteriores a la presentación de las nuevas candidaturas, con libertad de jurisdicción, procedan a analizar de manera fundada y motivada el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales para su registro y emitan las determinaciones que en Derecho correspondan.

Una vez que los Consejos Distritales Electorales XI, XV y XVII del Instituto Estatal Electoral de Aguascalienteslleven a cabo las actuaciones precisadas, deberán informar lo conducente a esta Sala Regional, en un plazo de veinticuatro horas posteriores a que ello ocurra, primero, a través de la cuenta de correo electrónico *cumplimientos.salamonterrey@te.gob.mx*; luego por la vía más rápida.

Con el apercibimiento que, de no dar cumplimiento a esta orden, se les podrá imponer alguna de las medidas de apremio previstas en el artículo 32 de la *Ley de Medios*.

Si bien es cierto que los efectos vinculaban únicamente a las sustituciones en los distritos XI, XV y XVII, también lo es que, el partido político no se encontraba impedido para realizar las sustituciones de las candidaturas en las cuales se renunciaran a ellas, de acuerdo con la temporalidad exigida por la normativa electoral.

Esto es así, pues las solicitudes de sustitución de candidaturas, se inscriben en el marco del ejercicio del derecho constitucional de los partidos políticos a la libre autodeterminación y autoorganización, derivado de una situación extraordinaria, como lo es la renuncia de los candidatos a diputados propietario y suplente por el distrito XIV, originalmente propuestos.

Se suma que, el artículo 41, base I, de la Constitución General establece que las autoridades electorales solamente podrán intervenir en los asuntos internos de los partidos políticos en los términos que señalen la propia Constitución y la ley.

De lo anterior se observa que la autoorganización de los partidos políticos es un derecho consagrado constitucionalmente, y que la ley respectiva define con claridad cuáles son los supuestos en los que la autoridad jurisdiccional no podrá intervenir, al tratarse de situaciones que les corresponde definir únicamente a los propios partidos.

Ese derecho de autoorganización ha sido reconocido y tutelado por la Sala Superior al sostener, que es derecho, como principio de base constitucional implica la facultad auto normativa de establecer su propio régimen regulador de organización al interior de su estructura, con el fin de darle identidad partidaria, y con un propósito de hacer posible la participación política para la consecución de los fines constitucionalmente encomendados.[[14]](#footnote-14)

Luego, la designación directa de candidatos, así como los plazos abreviados, son mecanismos reservados a los partidos políticos para que, en casos en que se encuentre justificada la necesidad e idoneidad de prescindir de un proceso democrático de selección, se opte por esa alternativa.

Ahora bien, para el caso del ejercicio del derecho humano a ser votado a través de un partido político, los artículos 232, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; artículo 6° del Código Electoral, establecen que corresponde a los partidos políticos el derecho de solicitar el registro de candidatos respectivos ante el IEE, quién será la autoridad encargada de resolver sobre dichas solicitudes.

Dicha facultad de postular candidatos por parte de los partidos políticos, deriva del carácter que les es otorgado en el artículo 41, párrafo I, de la Constitución; es decir, son entidades de interés público cuyo deber primordial o finalidad principal, es promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros.

Lo anterior, porque como se precisó, los partidos políticos al ser entidades de interés público, fungen como medio de acceso de los ciudadanos para el ejercicio del poder público y tienen la obligación conjunta de garantizar dicho acceso cumpliendo también con los principios y postulados de la paridad de género establecidos en la ley y la jurisprudencia respectiva, resultando entonces que una de las finalidades primordiales de los partidos políticos es postular candidaturas a cargos de elección popular.

Por lo cual, este Tribunal considera que, ante la renuncia de candidaturas, el acto de sustitución implica un ejercicio del derecho a la autodeterminación del partido político, emitido acorde con su estrategia e ideología política con miras a enfrentar un proceso electoral, esto además porque la normativa aplicable prevé la posibilidad de sustitución de candidatos incluso iniciado y avanzado el periodo de campañas y la validez de los sufragios en favor del candidato finalmente registrado.

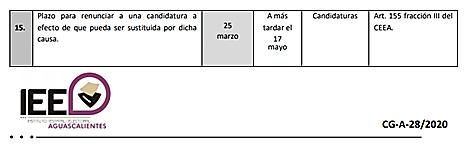
En tal sentido, son **infundados** lo agravios, puesto que limitar las sustituciones únicamente a la exigencia de un mandato jurisdiccional, sería restrictivo de derechos, tanto de los políticos para la ciudadanía y militancia, como de los derechos de libre autodeterminación y regulación de los partidos políticos.

**El proceso de designación sumario.**

Ahora bien, sobre el lapso de la publicación respectiva, que permitió únicamente 16 horas de participación en el mismo, lo que -a su dicho- le genera una imposibilidad real y material para encontrarse en condiciones de conocer de la existencia de la convocatoria y participar en la misma, también es **infundado** por lo siguiente.

Este Tribunal considera que, ante la premura en que se encontraba el PAN, de poder realizar la sustitución de sus candidaturas en el distrito XIV, ese instituto político se encontraba imposibilitado en otorgar un mayor margen de tiempo en su convocatoria, dado que, de hacerlo, estaría impedido para poder realizar las sustituciones y se incurriría en una afectación al principio de certeza, dada la complejidad de la temporalidad.

Lo anterior, en el entendido que la fecha límite para la sustitución de las candidaturas por renuncia, de acuerdo con el artículo 155, fracción tercera del Código Electoral, era el 21 de mayo, además, con base en el Acuerdo del CG del IEE CG-A-28/2020, la fecha límite era el día 17 de mayo, como puede apreciarse de la siguiente captura del calendario electoral:



En tal sentido, ante la confusión de los términos, el PAN contaba con tiempo limitado para instaurar su proceso de selección interna, por lo que los tiempos tuvieron que ser acotados ante la premura de la situación, ya que no hacerlo de esa manera, supondría un riesgo inminente para la ciudadanía interesada en participar y para toda la militancia, pues las posibilidades de acceder a un cargo de elección popular serían nulas al quedar fuera de los plazos de sustitución.

Lo anterior, devendría en condiciones contrarias a las otorgadas constitucionalmente a los partidos políticos, mediante el artículo 41 de la Carta Magna, que les confiere la obligación de hacer posible a la ciudadanía el acceso al poder público.

*Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.*

*[...]*

1. *[...]*

***Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo****, así como con las reglas que marque la ley electoral para garantizar la paridad de género, en las candidaturas a los distintos cargos de elección popular. Sólo los ciudadanos y ciudadanas podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

*[...]*

Ahora, sobre que específicamente se instaurara un procedimiento sumario para el distrito XIV, tal y como ya se analizó, la situación actual del proceso implicaba un actuar expedito por parte de la responsable, dado que, en acatamiento a lo señalado en el Acuerdo del CG del IEE CG-A-28/2020, el plazo límite para realizar sustituciones libres ante la renuncia de una candidatura lo era el 17 de mayo, y en el Código Electoral, resultaba ser quince días antes de la elección (21 de mayo), y ante la confusión de los términos, es presumible que el PAN actuó tomando en consideración ambas reglas.

Se suma, que **no existe un término específico para la participación en un proceso de designación extraordinaria de candidaturas del PAN**, ante la renuncia de una de ellas y que, además, sus plazos también se encuentran relacionados con las estrategias partidistas, dado que entre mayor sea el tiempo que transcurra sin candidatura, menor será la posibilidad de realizar actos proselitistas y contender por el voto del electorado, esto, ante lo avanzado del proceso.

Por ello, aun y cuando el PAN considerara como fecha límite de sustitución la del 21 de mayo, ante la cercanía de la misma, y en suma con lo manifestado en el párrafo anterior, es que se encuentra justificado proceso de selección de candidaturas sumarísimo.

Ahora bien, no pasa inadvertido que, de revocarse las actuaciones que se recurren, ningún beneficio le generaría al accionante, dado que, su pretensión final es participar en el proceso de designación y lograr así una candidatura, sin embargo, por el avance natural del proceso electoral, ya no son viables las sustituciones por renuncia.

Motivado en lo anterior, es que se justifica la premura de la convocatoria y sus términos, por lo que son **infundados** lo agravios vertidos por el promovente.

# **6.** **RESOLUTIVOS**

**ÚNICO.** Se confirman las actuaciones SG/354/2021, SG/355/2021, SG/357/2021 y el Acta de sesión extraordinaria NO.005/CPE/2021, en lo que fueron materia de impugnación.

**NOTIFÍQUESE** como en derecho corresponda y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de las Magistradas y el Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

1. Todas las fechas corresponden al dos mil veintiuno salvo precisión en lo contrario. [↑](#footnote-ref-1)
2. “PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, POR LAS QUE SE AUTORIZA LA EMISIÓN DE LA INVITACIÓN DIRIGIDA A TODOS LOS MILITANTES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y A LA CIUDADANÍA EN GENERAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES, A PARTICIPAR EN EL PROCESO INTERNO DE DESIGNACIÓN DE LAS CANDIDATURAS A LAS DIPUTACIONES LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, ASÍ COMO DE INTEGRANTES DEL AYUNTAMIENTO DE AGUASCALIENTES QUE REGISTRARÁ EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL CON MOTIVO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR LA SALA MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL SM-JRC-65/2021” [↑](#footnote-ref-2)
3. FE DE ERRATAS A LAS PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, POR LAS QUE SE AUTORIZA LA EMISIÓN DE LA INVITACIÓN DIRIGIDA A TODOS LOS MILITANTES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y A LA CIUDADANÍA EN GENERAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES, A PARTICIPAR EN EL PROCESO INTERNO DE DESIGNACIÓN DE LAS CANDIDATURAS A LAS DIPUTACIONES LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, ASÍ COMO DE INTEGRANTES DEL AYUNTAMIENTO DE AGUASCALIENTES QUE REGISTRARÁ EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL CON MOTIVO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021 EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR LA SALA MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL SM-JRC-65/2021. [↑](#footnote-ref-3)
4. PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL DEL PAN, POR VIRTUD DE LAS CUALES SE DESIGNAN LAS CANDIDATURAS A LOS CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, ASÍ COMO INTEGRANTES DEL AYUNTAMIENTO DE AGUASCALIENTES PARA EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO LOCAL 2021. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jurisprudencia 2a./J. 58/2010. CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Consultable en la URL: <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Clase=DetalleTesisBL&ID=164618&Semanario=0> [↑](#footnote-ref-5)
6. Visible a fojas 117 a 118, del Volumen 1, de la citada Compilación de Jurisprudencia y Tesis en la Materia. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXXIII, abril de 2011, página 1299. [↑](#footnote-ref-7)
8. Artículo 17. (…)

   Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales. [↑](#footnote-ref-8)
9. Al respecto, es orientadora la jurisprudencia 58/2010 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro y texto siguientes: “**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer”. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jurisprudencia 11/2001 de rubro: “**ESTATUTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SURTEN SUS EFECTOS MIENTRAS NO SEA DECLARADA SU NULIDAD”.** [↑](#footnote-ref-10)
11. Tal y como se desprende del informe circunstanciado, así como de las renuncias a las candidaturas del distrito XIV, signadas por los CC. Salvador Maximiliano Ramírez Hernández y Sergio David Mora Rodarte. [↑](#footnote-ref-11)
12. ARTÍCULO 144.- La solicitud del registro de candidaturas se hará del día quince al día veinte de marzo del año de la elección. [↑](#footnote-ref-12)
13. En el caso, no podrá hacerse después del 17 de mayo, de acuerdo con la Agenda Electoral emitida por el IEE. [↑](#footnote-ref-13)
14. SUP-REC-35/2012. [↑](#footnote-ref-14)